

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

09 января 2019 года

г. Курск

Курский районный суд Курской области в составе:
председательствующего судьи Жиленковой Н.В.,
с участием представителя истца – Дружининой Е.П., действующей на
основании удостоверения №1312 выданного 08 июня 2017 года УМЮ РФ по Курской
области и ордера №067451 от 27 ноября 2018 года,
ответчика
при секретаре Мерзликиной Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
. о взыскании материального ущерба,
причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с исковым заявлением, в последующем с
уточнённым к о взыскании материального ущерба, причиненного в результате
дорожно – транспортного происшествия, мотивируя тем, что 17 февраля 2018 года примерно
в 08 часов 00 минут произошло ДТП с участием транспортного средства ВАЗ 21150,
государственный регистрационный знак принадлежащего истцу, и транспортным
средством РЕНО ЛОГАН, государственный регистрационный номер М973ОК46,
принадлежащего и находящегося под управлением ответчика В
результате произошедшего ДТП автомобиль истца получил технические повреждения, а
именно задней правой двери, передней правой двери, правого порога, правого переднего и
заднего стекла, правой стойки. Виновником произошедшего ДТП является ответчик
. который управляя указанным транспортным средством, на перекрестке неравнозначных
дорог не уступил дорогу автомобилю истца. Ответчиком был нарушен п. 13.9
ПДД РФ, ответственность за нарушение которого предусмотрена ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ.
Кроме того, 28 февраля 2018 года в отношении водителя был вынесен протокол
об административном правонарушении и постановление №18810346170011890531 от 28
февраля 2018 года, которые не были оспорены и вступили в законную силу. В виду того, что
гражданская ответственность виновника произошедшего ДТП не была
застрахована на момент ДТП истец лишен возможности обратиться в страховую компанию
за получением суммы страхового возмещения. 23 мая 2018 года Кировским районным судом
г. Курска было вынесено решение, которым факт наличия трудовых отношений между
ответчиком – Беляевым В.Г. и собственником транспортного средства, которым управлял
. не подтвержден. Факт ДТП признан и не оспорен сторонами,
виновником ДТП является Утверждает, что в рамках рассмотрения указанного
выше дела был исследован договор аренды транспортного средства (без экипажа) от 20
сентября 2017 года, согласно которого установили, лицо,
несущее ответственность в результате ДТП. Добровольно возместить причиненный ущерб
ответчик не желает, в связи с чем, истец вынужден обратиться в суд за защитой нарушенного
права. Независимым экспертом – оценщиком ООО «ЭПБ «Перспектива» был произведен
осмотр транспортного средства на который посредством уведомления был
приглашен, который подписал акт осмотра транспортного средства. Экспертом
– оценщиком ООО «ЭПБ «Перспектива» установлено, что сумма восстановления ремонта
141304,77 без учета износа, рыночная стоимость транспортного средства рассчитана в
размере 122856,70 руб., стоимость годных остатков 37610,46 руб.. Истец указывает, что
сумма услуг эксперта составила 15000 руб.. Ввиду отсутствия специальных познаний в
области юриспруденции и опыта участия в гражданском судопроизводстве истец обратился
за юридической помощью к адвокату. Размер оплаты за оказание юридической помощи

своему усмотрению. В связи с этим, при решении вопроса о возможности принятия признания иска суд при отсутствии противоречий закону и нарушений признанием иска интересов других лиц, должен руководствоваться не интересами ответчика, а его волей на реализацию предоставленного ему права защищать свои интересы в суде. При таких обстоятельствах оснований к непринятию признания иска у суда не имеется.

В соответствии с ч.4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Суд, учитывая, что Беляев В.Г. добровольно признал исковые требования Захарцова Д.С. и это не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов и не противоречит закону, полагает, что имеются основания для принятия судом признания иска о взыскании материального ущерба, причиненного в результате ДТП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 39, 173, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия - удовлетворить.

Взыскать с _____ в пользу _____
85246 (восемьдесят пять тысяч двести сорок шесть) рублей 24 копейки в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия;

Взыскать с _____ в пользу _____
судебные расходы в сумме 29026 (двадцать девять тысяч двадцать шесть) рублей 00 копеек, из них: расходы по оплате государственной пошлины за обращение в суд в размере 4026,00 (четыре тысяч двадцать шесть) рублей 00 копеек; расходы по оплате услуг эксперта – оценщика ООО «ЭПБ «Перспектива» в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек; расходы на оплату юридических услуг в сумме 10000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Курский районный суд Курской области в течение месяца со дня его оглашения.

Судья Курского районного суда
Курской области

(подпись)

Н.В. Жиленкова



Справка.

Решение Курского районного суда Курской области от 09 января 2019 года обжаловано не было. Вступило в законную силу 12 февраля 2019 года.

Судья _____ Н.В. Жиленкова
Пом. судьи _____ К.М. Якушева



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 ноября 2018 года

п. Конышёвка

Судья Конышевского районного суда Курской области Попрядухин А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сучковой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
о взыскании
материального ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с исковым заявлением к о взыскании
материального ущерба, причиненного в результате ДТП, указав, что 30 марта 2018 года
произошло ДТП, с участием транспортных средств «ВАЗ 21114», государственный
регистрационный номер , под управлением собственника и «Рено
Логан», государственный регистрационный знак , под управлением
, собственником которого является В результате
произошедшего ДТП транспортному средству «ВАЗ 21114» были причинены
механические повреждения задней части автомобиля, а именно бампер задний в своде,
лампа заднего центрального внутреннего фонаря, ниша запасного ключа, арка заднего
колеса, панель задка наружная, обивка двери задка, дверь задка, панель двери задка –
наружная, крыло заднее левое, а также иные технические повреждения. Виновником
произошедшего ДТП признан , который управляя автомобилем «Рено
Логан», государственный регистрационный знак не выбрал безопасную
дистанцию до автомобиля «ВАЗ 21114», вследствие чего произошло столкновение, чем
нарушил п. 9.10 ПДД РФ, ответственность за нарушение которого предусмотрена ч.1
ст.12.15 Кодекса РФ об АП. Указанное подтверждается постановлением по делу об
административном правонарушении. Обратившись в страховую компанию СПАО «Ресо-
Гарантия» с заявлением о получении суммы страховой выплаты, в получении страховой
выплаты было отказано с указанием на то, что в ответ на запрос СПАО «РЕСО-Гарантия»
страховой компанией виновника ДТП ПАО «Росгосстрах» не было подтверждено
соответствие установленным требованиям условий договора ОСАГО (страховой полис
ЕЕЕ № 0398750588). Проверив данные страхового полиса виновника ДТП по заявленному
номеру, на официальном сайте РСА, и убедившись в неоспоримости отказа в получении
страховой выплаты по прямому урегулированию убытков со стороны СПАО «Ресо –
Гарантия», с целью необходимости урегулирования спора во вне судебном порядке истец
обратился к Самсонову А.Е., однако в добровольном порядке ответчик Самсонов А.Е. не
пожелал возместить причиненный ущерб.

Со ссылкой на п.2 ст.115 ГК РФ указывает, что в состав реального ущерба входят
не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы,
которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут
использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или
договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба
полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться
по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате
возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств
дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в
обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Также указывает,
что уменьшение стоимости поврежденного имущества по сравнению с его стоимостью до

решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворённых требований, в том числе расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. При этом разумность пределов расходов на оплату услуг представителя определяется судом, с учётом принципов разумности и справедливости взыскиваемых расходов, которые не должны быть чрезмерными.

Из материалов дела усматривается, что истцом в соответствии с договором об оказании юридических услуг уплачены денежные средства в размере 10000 рублей. Кроме того, уплачена государственная пошлина в размере 2018 рублей (л.д.62), а также оплачены услуги по составлению отчёта об определении рыночной стоимости материального ущерба автомобиля в размере 5000 рублей (л.д.15), расходы по оплате почтовой корреспонденции направленной в адрес причинителя вреда в размере 46 рублей и расходы по оплате почтовой корреспонденции направленной в адрес собственника транспортного средства в размере 46 рублей (л.д.11).

В связи с изложенным, учитывая характер спора, степень сложности дела, суд считает возместить истцу расходы по оплате отчета об определении рыночной стоимости материального ущерба автомобиля в сумме 5000 рублей, а также по оплате государственной пошлины, в сумме 2018 рублей, расходы по оплате почтовой корреспонденции направленной в адрес причинителя вреда в сумме 46 рублей и расходы по оплате почтовой корреспонденции направленной в адрес собственника транспортного средства в сумме 46 рублей, а также 5000 рублей оплату юридических услуг по договору от 2 августа 2018 года, с учётом требований разумности и справедливости. При этом суд учитывает сложность дела, объем оказанных юридических услуг.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, удовлетворить.

Взыскать с

в пользу

60572 рубля 78 копеек, а также судебные расходы, в сумме 2018 рублей - оплата государственной пошлины, 92 рубля - оплата почтовых услуг, 5000 – оплата услуг оценки материального ущерба, 5000 рублей – оплата юридических услуг.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Курского областного суда через Коньшёвский районный суд Курской области в течение месяца, со дня принятия судом, в окончательной форме.

Судья

/подпись/

А.А.Попрядухин

Копия верна:

Судья:

А.А.Попрядухин

Секретарь суда:

А. Н. Берчатова

Справка:

Решение обжаловано не было и вступило в законную силу 27 декабря 2018 г.

Судья:

А.А.Попрядухин

Секретарь суда:

А. Н. Берчатова



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
Резолютивная часть

п.Хомутовка

«19» октября 2017 г.

Мировой судья судебного участка Хомутовского судебного района Курской области Ольховикова А.М., при секретаре Канунниковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

о взыскании материального ущерба причиненного ДТП в размере 33 841,71 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 12 000 руб., расходов на оплату услуг независимого оценщика в размере 15 000 руб., а также 1215,25 руб. ранее оплаченной госпошлины.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление

о взыскании материального ущерба причиненного ДТП в размере 33 841,71 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 12 000 руб., расходов на оплату услуг независимого оценщика в размере 15 000 руб., а также 1215,25 руб. ранее оплаченной госпошлины, удовлетворить частично.

Взыскать с _____ в пользу _____

- 33 841 (тридцать три тысячи восемьсот сорок один) рубль 71 копейку материального ущерба причиненного ДТП,
- 5 000 (пять тысяч) рублей расходов на оплату юридических услуг,
- 15 000 (пятнадцать тысяч рублей) расходов на оплату услуг независимого оценщика,
- 1215 (одна тысяча двести пятнадцать) рублей 25 копеек ранее оплаченной госпошлины,

А всего 55 056 (пятьдесят пять тысяч пятьдесят шесть) рублей 96 копеек.

В остальной части иска отказать.

Разъяснить ответчику, что в соответствии со ст.1 п.4 ст.199 ГПК РФ она вправе в течение трех дней, а истцу _____ и его представителям Дружининой Е.П. не присутствовавшим в судебном заседании, что в соответствии с пп.2 п.4 ст.199 ГПК РФ они вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Хомутовский районный суд Курской области через мирового судью судебного участка Хомутовского судебного района Курской области в течение одного месяца со дня вынесения решения.

Мировой судья



Копия верна.
Мировой судья

Секретарь с/з

А.М.Ольховикова

А.А.Канунникова

Резолютивная часть

Дело № 2-1190/2017 г.

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«10» октября 2017 года

г. Курск

Мировой судья судебного участка №3 судебного района Центрального округа г. Курска Волобуев С.Е.,

при секретаре Коротковой И.А.,

с участием представителя истца по доверенности – Дружининой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

о взыскании материального

ущерба, судебных расходов,

руководствуясь ст.ст. 194, 198, 199, 207, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с

в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 27 000 рублей 00 копеек, а также судебные расходы: по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме 7 000 рублей 00 копеек, по оплате услуг за составление акта осмотра транспортного средства в сумме 2 000 рублей 00 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 010 рублей 00 копеек, а всего 37 010 (тридцать семь тысяч десять) рублей 00 копеек.

Разъяснить, что мотивированное решение суда по рассмотренному делу может не составляться. Мотивированное решение суда по данному делу подлежит обязательному составлению в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Ответчик вправе подать мировому судье, принявшему это решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке через мирового судью судебного участка №3 судебного района Центрального округа г. Курска в Ленинский районный суд г. Курска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

С.Е.Волобуев

Зреш

24

11

и

17

ЗАОЧНОЕ Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации
(резолютивная часть)

11 августа 2017 года

город Курск

И.о. мирового судьи судебного участка №2 судебного района Железнодорожного округа г. Курска **Глебов А.П.**,
с участием представителя истца **Дружининой Е.П.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем **Картамышевой О.И.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску 1
к
о взыскании материального ущерба,
компенсации морального вреда,

руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с

16900 (шестнадцать тысяч девятьсот) руб. 00 коп., из которых 8500 руб. 00 коп. – в счет материального вреда, причиненного в результате происшествия. 5000 руб. 00 коп. – в счет возмещения судебных расходов, 3000 руб. 00 коп. – в качестве морального вреда, 400 руб. 00 коп. – расходы по оплате государственной пошлины.

Ответчик вправе подать и.о. мирового судьи судебного участка №2 судебного района Железнодорожного округа г.Курска заявление об отмене данного заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский районный суд г.Курска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский районный суд г.Курска через мирового судью судебного участка №2 судебного района Железнодорожного округа г.Курска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе, со дня объявления резолютивной части решения суда, обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней, если не присутствовали в судебном заседании.

И.о. мирового судьи /подпись/

Глебов А.П.

Копия верна

И.о. мирового судьи

Секретарь

Справка : решение обжаловано не было, вступило в законную силу 27.09.2017г.

И.о. мирового судьи

Секретарь

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 августа 2017 года

гор. Курск

Кировский районный суд г. Курска в составе:
председательствующего судьи Ореховой Н.А.,
при секретаре Кобзей О.В.,
с участием:
представителя истца

то доверенности Дружининой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
о возмещении материального ущерба,
причиненного дорожно-транспортным происшествием,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с иском к о возмещении материального
ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, указывая, что 05.05.2017г. в 17
часов 00 минут на автодороге «Курск-Касторное» 53 км (300м) произошло дорожно-
транспортное происшествие с участием автомобиля «Ниссан», госномер под
управлением принадлежащим автомобилю «КАМАЗ 65115»
госномер под управлением принадлежащим Курскому
асфальтобетонному заводу г. Курска, автомобилем «Фольксваген гольф» госномер
под его управлением, принадлежащим ему. Дорожно-транспортное происшествие произошло по
вине водителя который нарушил правила расположения транспортного средства
на проезжей части, не соблюдал дистанцию до впереди идущего транспортного средства, за что
постановлением инспектора ДПС от 05.05.2017г. был привлечен к
административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ за нарушение п.п.9.10 ПДД РФ. В
результате дорожно-транспортного происшествия его автомобиль получил технические
повреждения задней двери, заднего бампера, задних блок-фар, заднего левого крыла, левой
передней двери, решетки радиатора, крыши, лобового стекла, а также другие повреждения.
Поскольку уклонялся от встреч по вопросу возмещения ущерба, он обратился в
НЭО «Эксперт-партнер» для оценки ущерба. Согласно отчету №17-05/2017 стоимость
восстановления его автомобиля без учета износа составляет 343 559 руб. 30 коп., с учетом
износа 223 315 руб. 30 коп., при этом, рыночная стоимость автомобиля составляет 227 370 руб.
57 коп., величина суммы годных остатков составляет 33 983 руб. 72 коп. Исходя из суммы
причиненного ущерба, ремонт его автомобиля является нецелесообразным, в связи с чем,
сумма ущерба за вычетом годных остатков составит 193 386 руб. 85 коп. (227370,57-33983,72).
До настоящего времени причиненный ему ущерб не возместил, в связи с чем,
просит суд взыскать с в его пользу в качестве возмещения материального ущерба,
причиненного дорожно-транспортным происшествием 193 386 руб. 85 коп., а также расходы по
оплате услуг оценки в размере 15000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5068 руб.,
расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 руб., расходы по оплате доверенности
представителя в размере 1200 руб., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 312 руб.
50 коп.

Истец в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен
надлежащим образом, представил суду заявление, в котором просит рассмотреть дело в его
отсутствие, исковые требования поддерживает.

Представитель истца по доверенности Дружинина Е.П. в суде исковые
требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении, просила их удовлетворить.

В соответствии со ст.100 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

просит взыскать с _____ расходы по оплате услуг оценки в размере 15000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5068 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 руб., расходы по оплате доверенности представителя в размере 1200 руб., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 312 руб. 50 коп.

Учитывая, что вышеуказанные расходы подтверждены договором и платежными документами, заявлены в разумных пределах, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца в этой части.

Таким образом, с ответчика _____ в пользу истца _____ подлежит взысканию сумма материального ущерба в размере 193 386 руб. 85 коп., расходы по оплате услуг оценки в размере 15000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5068 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 руб., расходы по оплате доверенности представителя в размере 1200 руб., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 312 руб. 50 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования _____ удовлетворить.

Взыскать с _____ в пользу _____

материальный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием в размере 193 386 руб. 85 коп., расходы по оплате услуг оценки в размере 15000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5068 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 руб., расходы по оплате доверенности представителя в размере 1200 руб., расходы по оплате услуг почтовой связи в размере 312 руб. 50 коп., а всего ко взысканию 222 967 (двести двадцать две тысячи девятьсот шестьдесят семь) рублей 35 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Курский областной суд через Кировский районный суд г. Курска в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Н.А. Орехова



Курская (Пронун) меровато и
скреплено печатью и
подпись
л.

