

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

07 ноября 2016 года

Дело № А35-4883/2016

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Песниной Натальи Александровны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панковой Е. С. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Конкрет»

к обществу с ограниченной ответственностью «АШЕРА»,

третье лицо: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Бесединская средняя общеобразовательная школа» Курского района Курской области

о признании недействительным (ничтожным) договора на оказание услуг № 0100/13 от 01.12.2013 года и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Бадулина Ю.А. по доверенности от 18.01.2016;

от ответчика: Дружинина Е.П. по доверенности от 13.10.2016;

от третьего лица: Майданова И. Н. - директор.

Общество с ограниченной ответственностью «Конкрет» (ОГРН 1024600955972, ИНН 4632012600, г.Курск) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АШЕРА» (ОГРН 1084632003719, ИНН 4632092324, г. Курск) о признании недействительной (ничтожной) сделки, оформленной договором на оказание услуг от 01.12.2013 № 0100/13, применении последствия недействительности сделки в виде взыскания суммы неосновательного обогащения в размере 26 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски в полном объеме, ходатайствовал о приобщении дополнительных документов к материалам дела (документы приобщены).

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно удовлетворения исковых требований, представил письменные возражения на исковое заявление. В письменных возражениях на исковое заявление ответчик пояснил, что надлежащее выполнение ООО «Ашера» своих обязательств по спорному договору оказания услуг, а также факт наличия суммы задолженности в размере 760 078 рублей 00 коп. ООО «Конкрет» не оспаривал ни после получения претензии от 29.08.2014 г. с требованием о погашении образовавшейся задолженности в срок до 12.09.2014 г., ни после получения комплекта документов (иска с приложением) при рассмотрении гражданского дела № А35-9739/2014, ни после вынесения судебного решения от 02.02.2015 г., вступившего в законную силу 03.03.2015 г., которое также было своевременно получено ООО «Конкрет» и не оспорено последним. Спорный договор № 0100/13 от 01.12.2013 г. нельзя признать недействительным (ничтожным) в силу ст. 168 ГК РФ, поскольку в решении Арбитражного суда Курской области от 02.02.2015 года по делу № А35-9739/2014 выяснены и правомерно оценены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего дела.

Представитель третьего лица в судебном заседании пояснил, что услуги по монтажу и установке электрооборудования в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа» производились, по его мнению, работниками ООО «Конкрет».

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил.

Как установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2015 по делу № А35-9739/2014, 01.12.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «Ашера» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Конкрет» (заказчик) заключен договор на оказание услуг № 0100/13.

Согласно пунктам 1.1. договора № 0100/13 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнить работы по монтажу и установке электропроводки в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа» по адресу: 305501, Курская область, Курский район, с. Беседино и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.2. и 2.3. договора сумма договора составляет 786 078 руб.00 коп. без учета НДС. Указанная сумма является окончательной. Оплата

производится заказчиком 100% в российских рублях по безналичному расчету платежным поручением в течении 5 банковских дней после подписания акта выполненных работ.

ООО «Ашера» обязанности по договору № 0100/13 от 01.12.2013 исполнило надлежащим образом, о чем между сторонами подписан акт выполненных работ № 0100/13 от 14.12.2013 на сумму 786 078 руб.00 коп. Ответчик оплату работ произвел лишь частично в размере 26 000 руб. (в материалах дела имеется платежное поручение № 116 от 27.05.2014), в связи с чем образовалась задолженность по договору в сумме 760 078 руб. 00 коп.

Претензией от 29.08.2014 ООО «Ашера» обратилось к ответчику с требованием погасить образовавшуюся задолженность в срок до 12.09.2014.

На момент рассмотрения спора оплата задолженности ответчиком не произведена (иного в материалы дела сторонами не представлено).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком принятых обязательств по договорам, истец - ООО «Ашера» обратился в суд с иском в рамках дела № А35-9739/2014.

Решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2015 по делу № А35-9739/2014 с общества с ограниченной ответственностью «Конкрет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ашера» взыскана задолженность в сумме 760 078 руб. 00 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 18 201 руб. 55 коп.

10.03.2015 ООО «Ашера» был выдан исполнительный лист серия ФС 000414866 на взыскание с ООО «Конкрет» задолженности в сумме 760 078 руб. 00 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 18 201 руб. 55 коп.

01.07.2015 года возбуждено исполнительное производство № 16608/15/46039-ИП в отношении ООО «Конкрет».

Согласно пояснениям истца, в бухгалтерском подразделении ООО «Конкрет» договор № 0100/13 от 01.12.2013 и акт к нему отсутствуют, а перечисленные ООО «Ашера» 26 000 руб. 00 коп. значатся как ошибочно перечисленные, в связи с наличием сомнений в подлинности содержащихся в договоре подписей генерального директора ООО «Конкрет» Власова А.Ю. умершего «11» января 2014 года, были проведены соответствующие мероприятия.

Так, 08.04.2016 ООО «Конкрет» инициировано почерковедческое исследование названных документов (договора и акта) перед экспертом ФБУ «Курская лаборатория судебной экспертизы» с поставленным вопросом: Кем, Власовым Алексеем Юрьевичем или другим лицом выполнены изображения подписей в графе «Генеральный директор

ООО «КОНКРЕТ» электрофотокопии договора на оказание услуг № 0100/13 от 01.12.2013 и в графе «Заказчик:» электрофотокопии акта № 0100/13 от 14.12.2013 на выполнение работ-услуг».

26.04.2016 ФБУ «Курская лаборатория судебной экспертизы» составлен акт экспертного исследования 639/1.1-6, согласно которому экспертом сделан следующий вывод: для получения изображений

подписи, расположенной в нижней части второго листа электрофотокопии договора на оказание услуг № 0100/13 от 01.12.2013 в бланковой графе «Генеральный директор ООО «КОНКРЕТ»;

подписи, расположенной в средней части электрофотокопии акта № 0100/13 от 14.12.2013 на выполнение работ-услуг, в бланковой графе «Заказчик: Общество с ограниченной ответственностью «Конкрет» ИНН: 4632012600» использовались подписи, исполненные не Власовым А.Ю., а другим лицом.

Также согласно пояснениям истца, в бухгалтерском подразделении ООО «Конкрет» счет № 0100/13 от 01.12.2013 на сумму 26 000 руб. не сохранился, однако сумма предусмотренная сторонами в договоре № 0100/13 от 01.12.2013 превышает указанную в счете, в связи с чем платеж, произведенный ответчиком, не может иметь отношение к указанному договору.

Ссылаясь на то, что сделка, оформленная договором № 0100/13 от 01.12.2013, не соответствует закону (ст. 53, 153, 154, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительной (ничтожной), истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Арбитражный суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пункт 1 и подпункт 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривают, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников. Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке,

которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 Кодекса) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739 ГК РФ), если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По смыслу статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат). Приемка работ оформляется актом, который подписывается обеими сторонами.

Как установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2015 по делу № А35-9739/2014, 01.12.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «Ашера» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Конкрет» (заказчик) заключен договор на оказание услуг (выполнить работы по монтажу и установке электропроводки в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа» по адресу: 305501, Курская область, Курский район, с. Беседино) № 0100/13. В соответствии с условиями договора, сумма договора составляет 786 078 руб.00 коп. без учета НДС. Указанная сумма является окончательной.

Указанный договор со стороны ООО «Конкрет» подписан А. Ю. Власовым, стоит печать организации.

Учитывая изложенное, сделка оформленная договором на оказание услуг от 01.12.2013 №0100/13 в силу положений вышеприведенных норм права, является оспоримой.

Между сторонами подписан акт на выполнение работ по монтажу и установке электропроводки в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа» № 0100/13 от 14.12.2013 на сумму 786 078 руб.00 коп., со стороны ООО «Конкрет» подписан А. Ю. Власовым, стоит печать организации.

В ходе рассмотрения спора судебная экспертиза не проводилась, поскольку у сторон отсутствовали подлинные вышеуказанные договор и акт. Согласно пояснениям ответчика данные документы были утрачены.

Согласно ответа на запрос суда из УФНС России по Курской области от 15.07.20016 года, по сведениям информационных ресурсов, ведущихся налоговыми органами, с 27.11.2002 по 29.01.2014 лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества (ООО «Конкрет»), значился Власов Алексей Юрьевич, с 30.01.2014 по настоящее время от имени общества без доверенности действует Носенков Юрий Викторович.

Таким образом, на момент подписания договора на оказание услуг № 0100/13 от 01.12.2013 и акта на выполнение работ по монтажу и установке электропроводки в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа» № 0100/13 от 14.12.2013, лицом уполномоченным на подписание данных документов являлся Власов Алексей Юрьевич.

Представленные истцом муниципальные контракты № 04 от 17.06.2013 года, №16 от 23.12.2013 года и договор подряда №02 от 01.10.1013 года, заключенные между истцом и третьим лицом, не принимаются судом во внимание, поскольку не опровергают возможность заключения спорного договора об оказании услуг № 0100/13 от 01.12.2013, между истцом и ответчиком.

27.05.2014 года ООО «Конкрет» была произведена оплата ООО «Ашера» в сумме 26 000 руб., что подтверждается платежным поручением №116 от 27.05.2014 года и признается ООО «Конкрет». В графе «назначение платежа» данного платежного поручения указано - оплата по счету № 0100/13 от 01.12.2013 за выполненные работы по монтажу и установке электропроводки в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа».

Таким образом, назначение платежа в казанном платежном документе соответствует условиям, предусмотренным сторонами в договоре № 0100/13 от 01.12.2013, согласно которому стороны договорились выполнить работы по монтажу и установке электропроводки в МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа».

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оплата по платежному поручению № 116 от 27.05.2014 на сумму 26 000 руб. произведена ООО «Конкрет» в счет оплаты по договору № 0100/13 от 01.12.2013.

Доводы ответчика о том, что сумма предусмотренная сторонами в договоре № 0100/13 от 01.12.2013 превышает указанную в счете № 0100/13 от 01.12.2013, в связи с чем платеж, произведенный ответчиком, не может иметь отношение к указанному договору, отклоняется судом, поскольку ответчиком произведена частичная оплата по спорному договору.

В соответствии с пунктом 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Пункт 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» также разъясняет, что сделанное в любой форме заявление о

недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела, ООО «Конкрет» осуществило оплату в размере 26 000 руб. 00 коп. в счет заключенного между сторонами договора на оказание услуг № 0100/13 от 01.12.2013, фактически одобрив указанную сделку.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 02.02.2015 по делу № А35-9739/2014 установлены определенные обстоятельства в отношении оспариваемой сделки, которые в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значение для настоящего спора.

Указанный судебный акт не был оспорен ООО «Конкрет».

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, в соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении требований истца о признании недействительной (ничтожной) сделки, оформленной договором на оказание услуг от 01.12.2013 № 0100/13, применении

последствия недействительности сделки в виде взыскания суммы неосновательного обогащения в размере 26 000 руб. 00 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возлагает на истца. Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 17, 27, 28, 102, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Конкрет» отказать.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Конкрет» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2 000 руб. 00 коп., уплаченной по чеку-ордеру Курского отделения №8596 филиал №44 от 23.05.2016.

Данное решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в течение месяца после его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.А. Песнина